

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA 02 - Allegato n. 11 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Medicina Molecolare per il settore concorsuale 06/N1 (profilo: settore scientifico disciplinare MED/46) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 789 dell'1/3/2022.

### VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva composta da:

Prof. Cinzia Marchese, Professore Ordinario MED/46 dell'Università degli Studi di Roma Sapienza;

Prof. Francesca Zazzeroni, Professore Ordinario MED/46 dell'Università degli Studi dell'Aquila;

Prof. Giuseppe Castaldo, Professore Ordinario MED/46 dell'Università di Napoli Federico II

si riunisce il giorno 5 settembre 2022 alle ore 12.00 in forma telematica, con le seguenti modalità: piattaforma MEETS e mail per l'invio dei verbali e delle dichiarazioni agli indirizzi istituzionali dei Commissari (cinzia.marchese@uniroma1.it; francesca.zazzeroni@univaq.it; giuseppe.castaldo@unina.it). L'accesso alla piattaforma è già stato reso noto dalla Commissione nel verbale 2.

Nella riunione odierna è previsto di procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione verifica che entrambi i candidati abbiano preso visione dell'allegato al verbale 3, già consegnato all'Ufficio Personale docente dell'Ateneo e precisamente l'Allegato - Giudizi analitici - che è in fase di pubblicazione. I candidati ne hanno preso compiuta visione.

Alle ore 12.30 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. I candidati sono chiamati in ordine alfabetico.

Sono presenti i dott.ri:

Francesca Boldrin

Giulio Fracasso

Si provvede ad accertare la loro identità.

Conclusa la prova i candidati interrompono la connessione.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico all'attività didattica, alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.



	Nome Candidato
Prof. Giuseppe Castaldo	Francesca Boldrin
Prof.ssa Cinzia Marchese	Francesca Boldrin
Prof.ssa Francesca Zazzeroni	Francesca Boldrin

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore la dott.ssa Francesca Boldrin per le seguenti motivazioni (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale):

Entrambi i candidati hanno svolto un periodo di formazione presso strutture di ricerca di rilievo sia nazionale che internazionale, partecipando ad attività di ricerca scientifica esitate regolarmente in pubblicazioni internazionali. Il periodo formativo del candidato Fracasso (da diversi anni nel ruolo tecnico-laureato dell'Ateneo di afferenza) è, in termini di durata, più lungo. Le attività di ricerca di entrambi i candidati sono in gran parte originali e dirette a tematiche innovative, sviluppate con adeguato rigore di metodologie e di controlli sperimentali; molto ben definito e coerente, nel tempo, il principale filone di ricerca della candidata Boldrin che investe lo studio dei fattori di virulenza e di target terapeutici nell'infezione da *M.tuberculosis*. Piena l'attinenza sia al SC 06/N1 nel suo complesso che al SSD oggetto del profilo della procedura. Altrettanto definito il principale filone di ricerca del candidato Fracasso, che riguarda l'ambito del nanodelivery, affrontato sia dal punto di vista metodologico, ambito scientifico in parte vicino al SSD della bioingegneria e a quello della Chimica analitica, come si evince anche dai temi dei brevetti ottenuti) che traslazionale (ambito più vicino al SC 06/N1, anche se la traslazionale clinica dei suoi studi è piuttosto lontana). Parte dei suoi filoni di ricerca e delle sue attività scientifiche collaborative, investono infine ambiti di ricerca di base dell'immunologia (vicine quindi ai SSD della Biochimica e della Patologia Generale, come d'altra parte è suffragato dalle lettere di presentazione che il candidato allega, sottoscritte da insigni Studiosi proprio di tali discipline, e da diverse procedure concorsuali da lui superate che contemplano anche gli ambiti della Patologia Generale e della Biochimica). Nel complesso, le pubblicazioni prodotte da entrambi i candidati sono ospitate da riviste coerenti con i contenuti, mediamente buone, talora ottime in termini di impatto; esse hanno attratto buon interesse della comunità scientifica di riferimento come indicano il numero di citazioni e l'h-index che, normalizzati per l'età scientifico-accademica dei due candidati, sono di livello confrontabile e decisamente buono per entrambi. Molto buono il contributo che i due candidati hanno fornito ai lavori descritti nelle pubblicazioni di cui sono coautori, come è risultato anche dalla discussione dei titoli, descrivendo tematiche in linea con i rispettivi interessi di ricerca coltivati abitualmente ed occupando molto spesso le posizioni di rilievo tra i coautori, anche se per la Boldrin le numerose posizioni di rilievo sono unitarie, laddove quelle del candidato Fracasso sono in diversi casi condivise con altri coautori (addirittura in una pubblicazione il suo nome figura in condivisione con altri 4 autori per la posizione di primo nome). L'attività didattica, per entrambi i candidati, è principalmente di tipo complementare (il candidato Fracasso ha tenuto qualche corso frontale molti anni fa nell'ambito della Farmacologia, SSD non affine al MED/46 né ad altri SSD del SC 06/N1); l'attività complementare della candidata Boldrin è più ricca, continua e rilevante, soprattutto negli ultimi 10 anni. Al pari, l'attività congressuale come relatore della candidata Boldrin è più rilevante, annoverando 17 relazioni, molte a congressi internazionali, laddove l'attività congressuale del candidato Fracasso, comunque in calo nell'ultimo decennio, annovera soltanto 4 relazioni a congressi (3 nazionali) e alcune presentazioni in forma di poster con diversi coautori (non contemplate tra i parametri di valutazione), indicando quindi un maggior livello di notorietà nell'ambito scientifico coltivato della Boldrin. Nel complesso, dalla comparazione dei due candidati emerge che in base al profilo scientifico-curriculare, la candidata Boldrin sia maggiormente qualificata a superare la presente valutazione per: a) un profilo scientifico più congruente ai temi propri del SC e del SSD della Medicina di Laboratorio oggetto del profilo in termini di

traslazionali dei suoi risultati di ricerca; b) una più netta ed univoca definizione del contributo individuale ai lavori sperimentali esibiti; c) un maggior grado di notorietà, definito dai numerosi interventi a congressi nazionali ed internazionali con relazioni; d) una maggior esperienza didattica integrativa, soprattutto nell'ultimo decennio.

Il Prof. Giuseppe Castaldo, membro della presente Commissione, si impegna a consegnare all'Ufficio Personale docente la copia originale di tutti i verbali, corrispondenti ai pdf inviati all'Ufficio suddetto per email.

La seduta termina alle ore 15.00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

5 settembre 2022

Prof. Giuseppe Castaldo  
Segretario della Commissione

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Castaldo', is written over a faint, light-colored watermark of the same signature.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA 02 - Allegato n. 11 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Medicina Molecolare per il settore concorsuale 06/N1 (profilo: settore scientifico disciplinare MED/46) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 789 dell'1/3/2022.

**Allegato al Verbale n. 4**

**PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE**

**Candidato: Francesca Boldrin**

Pubblicazioni scientifiche (la tesi di dottorato non è esibita)

	critério 1	critério 2	critério 3	critério 4	<b>totale</b>
pubbl 1	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 2	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 3	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 4	1.25	1.25	0.75	1.25	4.5
pubbl 5	1.25	1.25	1.25	0.75	4.5
pubbl 6	1.25	1.25	1.25	0.75	4.5
pubbl 7	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 8	1.25	1.25	1.25	0.75	4.5
pubbl 9	1.25	1.25	0.75	1.25	4.5
pubbl 10	1.25	1.25	0.75	1.25	4.5
pubbl 11	0.7	1.25	1.25	1.25	4.45
pubbl 12	1.25	1.25	0.75	1.25	4.5
<b>totale pubblicazioni</b>	<b>14.45</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>13.5</b>	<b>55.95</b>

Totale punti pubblicazioni: 55.95/60

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Attività didattica per titolarità	0/4
Attività didattica integrativa	4/4
Valutazioni degli Studenti	0/2
<b>Totale attività didattica</b>	<b>4</b>

Totale punti attività didattica: 4/10

Curriculum

Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; attività editoriale per riviste internazionali	12
---	----

Titolarità di brevetti	0
Premi e riconoscimenti per attività di ricerca	2
Relatore a Congressi nazionali o internazionali	7
Consistenza complessiva della produzione scientifica	5
Attività istituzionali, organizzative e di servizio	2
Totale curriculum	28

Totale punti curriculum: 28/30

Giudizio sulla discussione dei titoli e sulla prova di lingua: la candidata ha illustrato in modo compiuto i propri titoli e la propria attività scientifica pregressa anche alla luce della letteratura in argomento, rispondendo in modo esaustivo ai quesiti della Commissione. Buona padronanza dell'inglese scientifico nella traduzione e nella comprensione di un testo scientifico.

**Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum, pubblicazioni): 87.95/100**



**Candidato: Giulio Fracasso**Pubblicazioni scientifiche (la tesi di dottorato non è esibita)

	critério 1	critério 2	critério 3	critério 4	<b>totale</b>
pubbl 1	0.7	0.75	1.25	1.25	3.95
pubbl 2	1.25	0.75	1.25	0	3.25
pubbl 3	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 4	1.25	0.75	1.25	1.25	4.5
pubbl 5	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 6	1.25	1.25	0.75	1.25	4.5
pubbl 7	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 8	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 9	1.25	1.25	0.75	1.25	4.5
pubbl 10	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 11	1.25	1.25	1.25	1.25	5
pubbl 12	1.25	1.25	1.25	1.25	5
<b>totale pubblicazioni</b>	<b>14.45</b>	<b>13.5</b>	<b>14</b>	<b>13.75</b>	<b>55.7</b>

Totale punti pubblicazioni: 55.7/60Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Attività didattica per titolarità	0/4
Attività didattica integrativa	4/4
Valutazioni degli Studenti	0/2
<b>Totale attività didattica</b>	<b>4</b>

Totale punti attività didattica: 4/10Curriculum

Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; attività editoriale per riviste internazionali	12
Titolarità di brevetti	2
Premi e riconoscimenti per attività di ricerca	1.5
Relatore a Congressi nazionali o internazionali	2.5
Consistenza complessiva della produzione scientifica	5
Attività istituzionali, organizzative e di servizio	2
<b>Totale curriculum</b>	<b>25</b>

Totale punti curriculum: 25/30

**Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum, pubblicazioni): 84.7/100**

Giudizio sulla discussione dei titoli e sulla prova di lingua: il candidato ha illustrato in modo compiuto i propri titoli e la propria attività scientifica pregressa anche alla luce della letteratura in argomento, rispondendo in modo esaustivo ai quesiti della Commissione. Buona padronanza dell'inglese scientifico nella traduzione e nella comprensione di un testo scientifico.



## Conclusioni

La Commissione individua quale candidato vincitore la dott.ssa Francesca Boldrin per le seguenti motivazioni:

Entrambi i candidati hanno svolto un periodo di formazione presso strutture di ricerca di rilievo sia nazionale che internazionale, partecipando ad attività di ricerca scientifica esitate regolarmente in pubblicazioni internazionali. Il periodo formativo del candidato Fracasso (da diversi anni nel ruolo tecnico-laureato dell'Ateneo di afferenza) è, in termini di durata, più lungo. Le attività di ricerca di entrambi i candidati sono in gran parte originali e dirette a tematiche innovative, sviluppate con adeguato rigore di metodologie e di controlli sperimentali; molto ben definito e coerente, nel tempo, il principale filone di ricerca della candidata Boldrin che investe lo studio dei fattori di virulenza e di target terapeutici nell'infezione da *M.tuberculosis*. Piena l'attinenza sia al SC 06/N1 nel suo complesso che al SSD oggetto del profilo della procedura. Altrettanto definito il principale filone di ricerca del candidato Fracasso, che riguarda l'ambito del nanodelivery, affrontato sia dal punto di vista metodologico, ambito scientifico in parte vicino al SSD della bioingegneria e a quello della Chimica analitica, come si evince anche dai temi dei brevetti ottenuti) che traslazionale (ambito più vicino al SC 06/N1, anche se la traslazionale clinica dei suoi studi è piuttosto lontana). Parte dei suoi filoni di ricerca e delle sue attività scientifiche collaborative, investono infine ambiti di ricerca di base dell'immunologia (vicine quindi ai SSD della Biochimica e della Patologia Generale, come d'altra parte è suffragato dalle lettere di presentazione che il candidato allega, sottoscritte da insigni Studiosi proprio di tali discipline, e da diverse procedure concorsuali da lui superate che contemplano anche gli ambiti della Patologia Generale e della Biochimica). Nel complesso, le pubblicazioni prodotte da entrambi i candidati sono ospitate da riviste coerenti con i contenuti, mediamente buone, talora ottime in termini di impatto; esse hanno attratto buon interesse della comunità scientifica di riferimento come indicano il numero di citazioni e l'h-index che, normalizzati per l'età scientifico-accademica dei due candidati, sono di livello confrontabile e decisamente buono per entrambi. Molto buono il contributo che i due candidati hanno fornito ai lavori descritti nelle pubblicazioni di cui sono coautori, come è risultato anche dalla discussione dei titoli, descrivendo tematiche in linea con i rispettivi interessi di ricerca coltivati abitualmente ed occupando molto spesso le posizioni di rilievo tra i coautori, anche se per la Boldrin le numerose posizioni di rilievo sono unitarie, laddove quelle del candidato Fracasso sono in diversi casi condivise con altri coautori (addirittura in una pubblicazione il suo nome figura in condivisione con altri 4 autori per la posizione di primo nome). L'attività didattica, per entrambi i candidati, è principalmente di tipo complementare (il candidato Fracasso ha tenuto qualche corso frontale molti anni fa nell'ambito della Farmacologia, SSD non affine al MED/46 né ad altri SSD del SC 06/N1); l'attività complementare della candidata Boldrin è più ricca, continua e rilevante, soprattutto negli ultimi 10 anni. Al pari, l'attività congressuale come relatore della candidata Boldrin è più rilevante, annoverando 17 relazioni, molte a congressi internazionali, laddove l'attività congressuale del candidato Fracasso, comunque in calo nell'ultimo decennio, annovera soltanto 4 relazioni a congressi (3 nazionali) e alcune presentazioni in forma di poster con diversi coautori (non contemplate tra i parametri di valutazione), indicando quindi un maggior livello di notorietà nell'ambito scientifico coltivato della Boldrin. Nel complesso, dalla comparazione dei due candidati emerge che in base al profilo scientifico-curriculare, la candidata Boldrin sia maggiormente qualificata a superare la presente valutazione per: a) un profilo scientifico più congruente ai temi propri del SC e del SSD della Medicina di Laboratorio oggetto del profilo in termini di traslazionale dei suoi risultati di ricerca; b) una più netta ed univoca definizione del contributo individuale ai lavori sperimentali esibiti; c) un maggior grado di notorietà, definito dai numerosi interventi a congressi nazionali ed internazionali con relazioni; d) una maggior esperienza didattica integrativa, soprattutto nell'ultimo decennio.



Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

5 settembre 2022

Il Segretario della commissione

Prof. Giuseppe Castaldo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Castaldo', written in a cursive style.